

Фондация Анимал Програмс

Ул. Янко Софийски Войвода 18, 1164 София :: animalprograms.org :: pet@animalprograms.org

Изпълнителен директор: Емил Д. Кузманов

31 август 2011 г.

Отворено писмо до:

Г-н Бойко Борисов, Министър-председател

Уважаеми г-н Министър-председател,

На 23 юни 2011 г. Вие получихте доклада на Анимал Програмс за скандалните дейности на приютите за животни в България. Документът предлага на Вашия екип да вземе поука от най-добрите световни практики в отчетността на приютите за животни. За съжаление, вие не отговорихте. Изглежда сякаш досега не обмисляте необходимостта от прозрачен, базиран на факти и оценен контрол на скитащите животни, който способства за ограничаване динамиката на националната популация от домашни любимци.

Вместо това, Вие предложихте от името на Министерски съвет проект за няколко изменения в Закона за защита на животните от 2008 г., както съобщиха медиите. След проверка на уебсайта на Министерството на земеделието, аз открих единствените предложения, свързани с управлението на домашните любимци – за удължаване срока за кастрация на безстопанствените кучета, и за прибиране в приюти на всички такива до края на 2015 г.

Проектът предлага през този преходен период да бъде дадена възможност на общините "за правилното и успешно овладяване на популацията от скитащи кучета" и "за изграждането на достатъчни по капацитет приюти за побирането на свръхпопулацията от кучета." Очевидно е, че тези намерения разчитат на настоящите разпоредби по чл. 47, ал.1, 3 и 4, и член 55 от Закона за защита на животните, изискващи само залавяне-кастрация-пускане и доживотно приютяване.

Трябва да бъде отбелязано, че свръхпопулацията от кучета се състои предимно от нежеланото потомство на притежаваните животни (или нежелани домашни любимци), и по-малко животни, родени като скитащи, т.е. това не е отделна популация, подлежаща на самостоятелен контрол на раждаемостта и/или окончателно отстраняване. Прекомерното възпроизводство на домашни любимци представлява основния и постоянен проблем на популацията от кучета и котки в България, защото тя води до масово изоставяне и скитане на животни. Оттук, съответните пороци в действащото законодателство за защита на животните в България могат да бъдат обобщени в следните точки:

(1) Няма постановени институционални задължения за организирането и провеждането на информационно-образователни програми за обезсърчаване прекомерното развъждане на кучета и котки и насърчаване стерилизацията на домашните любимци, което е в нарушение на разпоредбите по чл. 14 от Европейската конвенцията за закрила на домашните любимци.

(2) Няма постановени институционални задължения за организирането и поддържането на схеми за евтина кастрация, т.е. достъпна ветеринарна услуга, водеща до увеличение процента стерилизирани животни в популацията, което е в нарушение на разпоредбите по чл. 12 от Европейската конвенцията за закрила на домашните любимци.

(3) Законът, обаче, задължава общините да финансират неефективни програми за залавяне-кастрация-пускане, обхващащи нежеланите кучета и/или "настаняването на такива кучета във временни приюти за животни извън населените места." Новооткритите съоръжения с висок капацитет не могат да представляват реалистично решение за предстоящия постоянен приток на кучета. Освен това, помещенията ще бъдат пренаселени бързо и това ще предизвика дистрес и страдание на събраните животни.

(4) Евтаназията на здрави нежелани домашни любимци е забранена и няма хуманни и ефективни решения за съдбата на рутинно изоставяните кучета, преследвани от хората, или умиращи като жертва на пътни произшествия.

Като цяло, настоящото ограничено законодателство и проектът за неговото изменение не биха могли да намалят репродукцията на домашни любимци, напрежението в популацията от домашни любимци, скитането на животни и насилието над скитащите животни. Този подход не би допринесъл за подобряване благосъстоянието на нежеланите животни. Това отново би пренебрегнало обществените интереси и би подпомогнало само непрозрачното разпореждане с животни от приютите.

Използвайки реда на посочените по-горе недостатъци, аз предлагам подходящи текстове в съответните членове и алинеи, които са посочени по-долу и трябва да бъдат ревизирани и изменени, както следва:

Член 4: "Всеки Общински съвет организира, финансира и провежда информационно-образователна програма, обхващаща ученици и студенти, която е фокусирана върху:

1. необходимостта от ограничаване непланираното развъждане на домашни любимци;
2. ползите от стерилизацията на домашните любимци;
3. риска от безотговорното придобиване на домашни любимци, което води до нарастващ брой на нежеланите и изоставени животни."

Член 36: "(3) Всеки Общински съвет организира и финансира осигуряването на евтина стерилизационна услуга за домашните любимци, която е лесно достъпна за собствениците на животни.

(4) Всеки кмет на община е длъжен да предложи на всички квалифицирани местни ветеринарни хирурзи да участват в схемите за евтина стерилизация по ал. 3.

(5) Министерството на земеделието осигурява мобилни клиники за стерилизация и обучени ветеринарни екипи за извършването на евтина стерилизация по ал. 3 в отдалечените райони, които не са редовно обслужвани от обучени ветеринарни хирурзи."

Член 47: "(1) Всеки кмет на община е длъжен да осигурява незабавното прибиране в общински или частен приют на всяко новопоявявило се скитащо куче, с изключение на вече кастрираните и пуснати.

(2) Всяко приютено животно, което не е взето обратно от собственика си, може да бъде осиновено от гражданин, след като бъде стерилизирано хирургически, обезпаразитено и ваксинирано против бяс, при условие, че ще бъде отглеждано като домашен любимец, съгласно чл. 37.

(3) Повторното залавяне и приютяване на вече стерилизирани скитащи животни по ал. 1 е забранено, освен в случаите по чл. 16.

(4) След [датата на влизане в сила на поправките], е забранено обратното пускане навън на заловените кучета по ал. 1.

Параграфи 5, 6 и 7 да бъдат отменени.

Член 51: "(1) Всяка неправителствена организация по т. 2, ал. 6 на чл. 42, има право да вземе всяко животно, постъпило в общински приют, което не е взето обратно от собственика си или задомено в 14-дневен период.

(2) Всеки управител на общински или частен приют има право да евтаназира всяко животно, прието в същия приют, което не е взето обратно от собственика си или задомено в 14-дневен период."

Член 55 да бъде отменен.

И накрая, за седем години след ратификацията на Европейската конвенция за закрила на домашните любимци на Съвета на Европа, българските власти не направиха нищо за намаляване нивото на раждаемост в популацията от домашни любимци, страданията на нежеланите животни и сенчестите практики в системата от приюти за животни, включващи и кражба на домашни любимци.

Докато служихте като кмет на София между 2005 и 2009 г., Вие не успяхте да въведете най-добрите практики в управлението на местната популация от кучета. Сега аз Ви моля да се заемете решително с най-големите проблеми в управлението на популацията от домашни любимци на национално ниво. Също ви изпращам верен и изчерпателен превод на български език на "Ръководство за хуманно управление на популацията от кучета" от Международната коалиция за управление на животните – компаньони.

Емил Д. Кузманов, учредител и изпълнителен директор,
от името на Фондация Анимал Програмс